



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 49 PŽ-1104/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZONA VERDE j.d.o.o., OIB 16075013973, Zagreb, Sinkovićeve 4, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-830/2019 od 28. siječnja 2022., 16. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Zona Verde j.d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-830/2019 od 28. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Zona Verde j.d.o.o.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, osobito tvrdeći da je izreka rješenja nerazumljiva i da ono nema razloga o odlučnim činjenicama. Žalitelj također naglašava da je prvostupanjski sud propustio pozvati dužnika da se očituje na pismena vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave kojima taj vjerovnik navodi da dužnik kasni s isplatama poreza na plaće i doprinosa više od 30 dana. Predlaže rješenje preinačiti ili ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

3. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane člankom 354. stavkom 2. točkama 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem obustavio predstečajni postupak nad dužnikom primjenom članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona utvrdivši iz isprava u spisu (posebno JOPPD obrazaca na listu 363. do 426. spisa) kako dužnik kasni više od 30 dana s plaćanjima poreza na plaće i doprinosa radnika dospelih nakon otvaranja predstečajnog postupka 23. travnja 2019., o čemu je Ministarstvo financija, Porezna uprava obavijestila sud podneskom od 29. srpnja 2020. uz prijedlog obustave postupka. Utvrđeno je da prema računu poreznog obveznika (dužnika) na dan 28. srpnja 2021. postoji dospjeli dug u iznosu od 100.008,34 kn po osnovi doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje te poreza i prireza od nesamostalnog rada. Sud je pritom uzeo u obzir da dužnik nije tvrdio ni dokazao suprotno, odnosno da je u tijeku predstečajnog postupka isplatio doprinose, poreze i prireze na plaću radnika, odnosno da nije kasnio više od 30 dana s plaćanjem tih potraživanja dospelih nakon otvaranja predstečajnog postupka.

6. Protivno žalbenim navodima, donošenjem rješenja nije učinjena bitna povreda odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Izreka rješenja je razumljiva, a njegovo obrazloženje sadrži jasne razloge.

7. Nije učinjena ni bitna povreda odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj, iznoseći tvrdnje o tome da je prvostupanjski sud propustio pozvati dužnika da se očituje na podneske vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave, određivanjem roka od osam dana za takvo očitovanje. Iz spisa proizlazi da je podnesak Ministarstva financija, Porezne uprave od 29. srpnja 2020. kojim taj vjerovnik obavještava sud o tome da dužnik tijekom predstečajnog postupka kasni s uplatom doprinosa, poreza i prireza na osnovu plaća radnika (list 333. spisa) i podnesak povjerenika od 12. kolovoza te iste godine jednakog sadržaja (list 336. spisa) objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 26. listopada 2020. (list 358. spisa). Jednako tako, na e-Oglasnoj ploči sudova objavljen je i podnesak vjerovnika od 24. prosinca 2020. i 25. kolovoza 2021. (list 361., 426., 430. i 431. spisa). Pritom valja žalitelju ukazati na odredbe članka 12. Stečajnog zakona, koje uređuju pitanje dostave sudskih pismena na način da se sudska pismena dostavljaju njihovom objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (ako nije drukčije određeno), pri čemu se takva njihova objava smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima pa i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu (stavci 1. i 2.). Dostavljanje je zakonom propisana aktivnost nadležnih organa usmjerena na to da se adresatima pruži mogućnost da saznaju sadržaj pismena koja im se upućuju, a pravila o dostavi izraz su načela saslušanja stranaka, no zbog specifičnosti stečajnog postupka, zakon sadrži posebne odredbe o dostavljanju pismena u stečajnom postupku. Ovdje su pismena vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave i povjerenice objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova u skladu s člankom 12. Stečajnog zakona i time dostavljena dužniku pa je dužnik imao mogućnost očitovati se na njih.

8. Odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku

dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

9. Budući da je iz podataka u spisu vidljivo da dužnik nakon otvaranja ovog postupka ima evidentirane dugove na ime neplaćenih doprinosa te poreza i prireza na plaću radnika, onako kako je to utvrdio prvostupanjski sud, a koje nije uplatio u roku određenom člankom 64. stavkom 1. točkom 3. Stečajnog zakona, pravilno je prvostupanjski sud primijenio tu odredbu Stečajnog zakona i obustavio predstečajni postupak.

10. Valja žalitelju ukazati na to da je dužnik trebao voditi računa o plaćanju dospjelih obveza pa se sam doveo u opasnost od otvaranja stečajnog postupka. Dakle, prvostupanjski sud je donio pravilnu i zakonitu odluku jer se radi o kogentnoj normi članka 64. Stečajnog zakona koja ne ostavlja mogućnost donošenja drugačije odluke.

10. Iz tog je razloga primjenom članka 380. točke 2. ZPP-a trebalo žalbu odbiti i pobijano rješenje potvrditi.

Zagreb, 16. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb307-e75a5**

Kontrolni broj: **00f31-b30ef-0c04d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.